

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2010 a 2012      **Etapa:** Avaliação Trienal 2013  
**Área de Avaliação:** 10 - ENGENHARIAS I  
**IES:** 25001019 - UFPE - UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO  
**Programa:** 25001019040P2 - ENGENHARIA CIVIL  
**Modalidade:** Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
ENGENHARIA CIVIL	Doutorado		2000
	Mestrado	1992	

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
ENGENHARIA CIVIL	Doutorado	2010	2011	2012
	Mestrado	2010	2011	2012

## 1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.00	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

### Apreciação

As linhas e projetos de pesquisa são coerentes, abrangentes e consistentes com as características e necessidades do programa, que envolve diversas áreas de concentração. Enquanto programa consolidado de referência regional, apresenta estrutura curricular consistente que atende às necessidades do programa. As mudanças implementadas em relação ao aperfeiçoamento do quadro docente exigências de publicação dos discentes e a maior interação regional via cursos interinstitucionais, vem apresentando melhoria na qualidade dos indicadores. Foi realizado investimentos para a melhoria da infra-estrutura criando condições mais adequada para o desenvolvimento das pesquisas no programa.

## 2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.00	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais	10.00	Muito Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

capacitados no plano da graduação.

**Comissão:** Muito Bom

### Apreciação

Os docentes do programa têm doutorado em diferentes instituições de alto nível e têm buscado aprimoramento em estágios de pós-doutorado. A dimensão, composição e dedicação do corpo docente é adequada para o desenvolvimento das atividades do programa. A relação docentes permanentes/total de docentes é inferior a 70%, demonstrando uma certa dependência dos colaboradores, o que deve ser dada uma atenção especial. A percentagem de bolsistas de produtividade do CNPq é de 61% o que demonstra a qualidade do corpo docente. O perfil, compatibilidade e integração do corpo docente permanente são adequados às necessidades e características do programa. A atividade docente no programa em termos de horas de aula pode ser considerada muito boa pelos critérios da área, mais de 70% dos docentes desenvolveram as três atividades (ensino, publicação e orientação), sendo que mais de 90% apresentou publicação em periódicos qualificados entre A1-B3. No triênio, a maioria dos docentes teve atividades na graduação.

### 3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.00	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.00	Muito Bom

**Comissão:** Muito Bom

### Apreciação

No triênio o programa se reestruturou de forma positiva, melhorando em todos os quesitos. Merece ainda atenção o aspecto de produção dos discentes.

### 4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Muito Bom

**Comissão:** Muito Bom

### Apreciação

O programa melhorou em todos os quesitos. Precisa ainda persistir no aumento de publicações qualificadas.

### 5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	45.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da	35.00	Muito Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

pesquisa e da pós-graduação.

5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação. 20.00 Muito Bom

**Comissão: Muito Bom**

### Apreciação

O programa tem importante inserção e impacto regional e nacional. Está crescendo na colaboração internacional, o que deve ser incentivado. O programa demonstra forte integração com outros programas/instituições no país e no exterior. O programa tem formado mestres e doutores para instituições em diversos pontos do país, especialmente da região nordeste. Quanto à visibilidade, a home page do programa está adequada, fornecendo uma boa visão das atividades do programa

### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

**Comissão: Muito Bom**

### Comentário

Os dados informados foram adequados para permitir que a análise do programa fosse realizada sem dúvidas.

### Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

**Data Chancela: 20/11/2013 Conceito Comissão: Muito Bom**

**Nota Comissão: 5**

### Apreciação

O programa melhorou em todos os itens e recomenda-se a volta a nota 5, reconhecendo as mudanças ocorridas e incentivando ao quadro de professores prosseguir nesta fase positiva e ascendente dos indicadores, especialmente melhorando os itens ainda não atingidos.

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomenda-se fortemente ao programa envidar esforços para aumentar a produção intelectual qualificada, com participação de seus discentes. Em se tratando de um curso com várias áreas de concentração, há necessidade de manter a política de credenciamento de orientadores evitando assim a atual dependência dos colaboradores. Um outro ponto que deve ser melhorado é produção conjunta com discente.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

#### Área Indicada:

**Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)**

## Ficha de Avaliação do Programa

### Nota CTC-ES

**Data Chancela:****Nota CTC-ES: 5**

### Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
ANDRE BEZERRA DOS SANTOS	UFC	Consultor(a)
ANDRE LUIZ GONCALVES SCABBIA	IPT	Consultor(a)
ANTONIO ALVES DIAS	USP/SC	Consultor(a)
ARIOVALDO DENIS GRANJA	UNICAMP	Consultor(a)
CARLOS MAGLUTA	UFRJ	Consultor(a)
CRISTOVAO VICENTE SCAPULATEMPO FERNANDES	UFPR	Consultor(a)
DENIO RAMAM CARVALHO DE OLIVEIRA	UFPA	Consultor(a)
ELAINE GARRIDO VAZQUEZ	UFRJ	Consultor(a)
ESTEVAM BARBOSA DE LAS CASAS	UFMG	Coordenador(a)
FERNANDO SABOYA ALBUQUERQUE JUNIOR	UENF	Consultor(a)
FERNANDO SCHNAID	UFRGS	Consultor(a)
HOLMER SAVASTANO JUNIOR	USP	Consultor(a)
JARDEL PEREIRA GONCALVES	UFBA	Consultor(a)
JORGE BARBOSA SOARES	UFC	Consultor(a)
JOSE FERNANDO THOME JUCA	UFPE	Consultor(a)
JOSE REYNALDO ANSELMO SETTI	USP/SC	Consultor(a)
LAURA MARIA GORETTI DA MOTTA	UFRJ	Consultor(a)
LEA CRISTINA LUCAS DE SOUZA	UFSCAR	Consultor(a)
LUIZ FERNANDO CAMPOS RAMOS MARTHA	PUC-RIO	Consultor(a)
LUIZ FERNANDO DE ABREU CYBIS	UFRGS	Consultor(a)
MARCELO ZAIAT	USP/SC	Consultor(a)
MARCIA MARQUES GOMES	UERJ	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
MARCIO DE ALMEIDA D AGOSTO	UFRJ	Consultor(a)
MARCIO MUNIZ DE FARIAS	UNB	Consultor(a)
MARIA LUCIA CALIJURI	UFV	Consultor(a)
MILENE SABINO LANA	UFOP	Consultor(a)
NILO DE OLIVEIRA NASCIMENTO	UFMG	Consultor(a)
OSVALDO LUIS MANZOLI	UNESP	Consultor(a)
REJANE HELENA RIBEIRO DA COSTA	UFSC	Consultor(a)
ROBERTO LEAL PIMENTEL	UFPB/J.P.	Consultor(a)
SERGIO CIRELLI ANGULO	USP	Consultor(a)
SERGIO FRANCISCO DE AQUINO	UFOP	Consultor(a)
SERGIO KOIDE	UNB	Coordenador(a) Adjunto(a)
SERGIO SCHEER	UFPR	Consultor(a)
SERVIO TULIO ALVES CASSINI	UFES	Consultor(a)



## Ficha de Avaliação do Programa

**Comissão Responsável pela Avaliação:**

**Sigla IES**

SEVERINO PEREIRA CAVALCANTI MARQUES

UFAL

Consultor(a)